

BTC/FH/3.81/194/2018

Dotyczy: wyjaśnienia treści SIWZ dotyczące Postępowania zakupowego w trybie przetargu nieograniczonego zakończonego aukcją elektroniczną lub/i negocjacjami handlowymi nr BTC/FH/2822/1247/2018 pn.: „Dostawa 3 sztuk samochodów samowładowczych z napędem terenowym”.

1. **Paragraf 2 pkt 3 IPU:** Wnosimy o zmianę w umowie w §2 ustępie 3 poprzez nadanie mu brzmienia: *„Przedmiot Umowy uznaje się za zgodny z daną specyfikacją, jeżeli zostanie zgodnie z jej wymogami dopuszczony do ruchu, co zostanie potwierdzone przekazaniem Zamawiającemu dokumentów homologacyjnych”.* – w naszej ocenie nieuzasadnione jest ustanowienie dla Wykonawcy obowiązku zarejestrowania wytworzonego przez niego pojazdu. Według nas bardziej zasadnym jest zastrzeżenie, wedle którego Wykonawcy zobowiązany będzie do przekazania Zamawiającemu dokumentów homologacyjnych, które stanowić będą podstawę do zarejestrowania pojazdu już przez Zamawiającego. Zauważyć również należy, że przerzucanie takiego obowiązku na Wykonawcę jest niespotykane w tego rodzaju umowach i budzić może wątpliwości z punktu widzenia pożądaných celów umowy – wydaje się, że dopełnienie wszelkich procedur związanych z zarejestrowaniem pojazdu obciąża jego użytkownika, nie wytwórcę, którego obowiązki w tym zakresie ograniczają się do stworzenia użytkownikowi odpowiednich warunków i możliwości rejestracji. Mając na uwadze powyższe, wnosimy także o wykreślenie w §2 ustępie 1 słów: *„oraz ich rejestracja w imieniu i na rzecz Zamawiającego”.*

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

2. **Paragraf 2 pkt 4 IPU:** Wnosimy o zmianę w umowie w §2 ustępie 4 poprzez dodanie w nim zdania: *„Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność za zgodność oklejenia z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 1997 r., nr 98, poz. 602 z późn. zm.)”* – mając na uwadze, że instrukcja i wzór oklejenia pojazdów oznaczony został przez Zamawiającego, wedle jego woli i zgodnie z jego preferencjami, Wykonawca nie może ponosić jakkolwiek pojmowanej odpowiedzialności za ewentualne nieprawidłowości związane z ww. oklejeniem, w tym za hipotetyczne naruszenie przepisów prawa. Ryzyko w tym zakresie obciążać powinno tylko Zamawiającego jako podmiot, który stworzył projekt oklejenia.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Przedsiębiorstwo Transportowo - Sprzętowe „Betrans” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Wojska Polskiego 73, 97-400 Bełchatów, skr. poczt. 98, tel: + 48 44 737 72 00 fax: +48 44 737 72 01

Oddział Eltur-Trans z siedzibą w Bogatyni
ul. Transportowa 3, 59-916 Bogatynia, tel: +48 75 772 37 01 fax: +48 75 772 37 37

Oddział Rogowiec z siedzibą w Rogowcu
Rogowiec, ul. Instalacyjna 20, 97-400 Bełchatów, skr. poczt. 98, tel. +48 44 735 16 06 fax: + 48 44 735 16 24

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego Numer KRS: 0000134150
Kapitał Zakładowy 16 078 500,00 PLN REGON 592178498 NIP: 769-19-76-060

3. **Paragraf 2 pkt 5 IPU:** Wnosimy o zmianę w umowie w §2 ustępie 5 poprzez doprecyzowanie terminu, w jakim Zamawiający poinformuje Wykonawcę o rodzaju ogumienia, na jakim samochody mają być dostarczone (letnie, zimowe) – w umowie w sposób precyzyjny powinno zostać określone w jakim terminie Zamawiający określi element na tyle istotny, jak rodzaj ogumienia dostarczanego pojazdu. Brak precyzji w tym zakresie doprowadzić może do hipotetycznej sytuacji, w której Wykonawca poinformowany zostanie na tyle późno o dokonanych przez Zamawiającego wyborze, że nie będzie w stanie wykonać zobowiązania umownego w terminie. Przekroczenie terminu poczytywane może być natomiast za naruszenie obowiązków umownych przez Wykonawcę i wiązać się z nałożeniem na niego kar umownych.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wprowadzi modyfikację treści SIWZ.

4. **Paragraf 3 pkt 7 IPU:** Wnosimy o zmianę w umowie w §3 ustępie 7 poprzez zastąpienie słów: „koszty ubezpieczenia” słowami: „koszty ubezpieczenia pojazdu na czas transportu”, a także przez dodanie w tym ustępie zdania: „Koszt ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdów stanowiących Przedmiot Umowy w całości ponosi Zamawiający.”. – w naszej ocenie koszty ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdów winny obciążać Zamawiającego, który z ubezpieczenia tego będzie korzystał. Mając natomiast na uwadze, że zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego z chwilą wydania rzeczy sprzedanej na kupującego przechodzą korzyści i ciężary związane z rzeczą, a także fakt, że to Zamawiający będzie korzystał z Przedmiotu Umowy, to jego obciążać muszą koszty związane z pozyskaniem ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdów.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

5. **Paragraf 8 pkt 7 i 8 IPU:** Wnosimy o wykreślenie w umowie w §8 ustępu 7 a także ustępu 8, zgodnie z którymi to Wykonawca miałby ponosić wyłączną i nieograniczoną odpowiedzialność za przygotowanie, kompletność i prawidłowość wszelkich dokumentów rejestrowych pojazdu, wszelkie koszty związane z rejestracją pojazdów oraz prawidłowość czynności w postępowaniu administracyjnym. Wnosimy również o zmianę w umowie w §8 ustępie 9 poprzez nadanie mu brzmienia: „Po wykonaniu Przedmiotu Umowy Wykonawca zgłosi pojazd do odbioru końcowego, dostarczając Zamawiającemu komplet dokumentów homologacyjnych pojazdu, kartę pojazdu, wystawionych zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz kartę gwarancyjną Wykonawcy, a także kopię prawidłowo wystawionej faktury VAT. Z czynności tych spisany zostanie Protokół Odbioru Końcowego zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 do Umowy.”

Uzasadnienie dla dwu powyższych wniosków, objętych jednym punktem, jest fakt, że ustępy te pozostają w nierozzerwalnym związku, również z §2 ustępem 3, którego dotyczy wniosek o zmianę z punktu 1 niniejszego pisma. Ponownie zauważyć należy, że obowiązek rejestracji obciążać powinien Zamawiającego, a nie Wykonawcę, wobec czego Wykonawca nie może ponosić kosztów zarejestrowania pojazdów. Tym samym Wykonawca nie może być zobowiązany do dostarczenia dowodów rejestracyjnych pojazdów.

Zauważyć także należy, że proponowana umowa zawiera przepisy dotyczące zakończenia stosunku zobowiązaniowego (w tym w drodze jej rozwiązania) – nie można zatem, mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego, wykluczyć możliwości przedwczesnego zakończenia stosunku zobowiązaniowego, w tym zakończenia go przed dokonaniem przez Zamawiającego odbioru końcowego. Wówczas doszłoby do sytuacji, w której przed przeniesieniem własności pojazdów Zamawiający widniałby w dowodzie rejestracyjnym pojazdu jako jego właściciel, co nie polegałoby na prawdzie i byłoby sprzeczne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Dlatego też proponujemy wykreślenie ustępów 7 i 8 oraz nadanie ustępowi 9 innego brzmienia, które – w naszej ocenie – zagwarantuje prawidłową realizację umowy i zamierzonego jej celu.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

6. **Paragraf 11 pkt 1 ppkt. 1.3 IPU:** Wnosimy o wykreślenie w umowie w §11 ustępie 1 punktu 1.3, zgodnie z którym w przypadku niedotrzymania terminu realizacji Przedmiotu Umowy z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karami umownymi, w wysokości po 0,2% wartości netto dostawy niezrealizowanej w terminie za pierwszy i kolejne trzy rozpoczęte dni opóźnienia, a począwszy od piątego dnia opóźnienia w wysokości po 0,5% wartości netto dostawy niezrealizowanej w terminie, z każdy rozpoczęty dzień opóźnienia – w naszej ocenie zastrzeżenie kary umownej z powodu opóźnienia w terminie realizacji umowy, zwłaszcza w tak dużej wysokości, jest zbyt restrykcyjne dla Wykonawcy. Takie sformułowanie umowy nie uwzględnia bowiem możliwości przekroczenia terminu realizacji umowy z przyczyn od Wykonawcy niezależnych, w tym także losowych. W takiej sytuacji niezasadne jest obciążanie Wykonawcy karą umowną za sam fakt opóźnienia, a więc naruszenie obowiązków umownych o charakterze drobnym. Wysokość zastrzeżonej kary umownej, która naliczana ma być sukcesywnie każdego kolejnego dnia, również budzi uzasadnione wątpliwości.

W razie nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmianę, wnosimy o nadanie §1 ustępowi 1 punktowi 1.3 brzmienia: „W przypadku niedotrzymania terminu realizacji Przedmiotu Umowy Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną za zwłokę w wysokości 0,1%

wartości netto dostawy niezrealizowanej w terminie za każdy rozpoczęty tydzień zwłoki.” – takie brzmienie postanowienia, w razie nieuwzględnienia wcześniejszego wniosku o zmianę, w równie efektywny sposób zabezpieczy interesy Zamawiającego, nie stanowiąc jednocześnie nadmiernej i nieuzasadnionej restrykcji.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

7. **Paragraf 11 pkt 1 ppkt. 1.4 IPU:** Wnosimy o zmianę w umowie w §11 ustępie 1 punktu 1.4 poprzez nadanie mu brzmienia: „W przypadku zwłoki Wykonawcy w usunięciu wad/usterek stwierdzonych w okresie gwarancji, Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 0,1% wartości netto Umowy określonej w §3 ust. 2 za każdy tydzień zwłoki, licząc od ustalonego terminu usunięcia wad/usterek.”. – uzasadnieniem dla niniejszego wniosku o zmianę są argumenty powołane we wniosku znajdującym się w punkcie poprzedzającym.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

8. **Paragraf 12 pkt 3 IPU:** Wnosimy o wykreślenie w umowie w §12 ustępie 3 słów: „i rękojmi” - zgodnie z §12 Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot zamówienia, której zakres jest na tyle szeroki, iż obarczanie Wykonawcy dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z kodeksowego unormowania rękojmi wydaje się być niepotrzebne i nazbyt obciążające. Ustanowione instrumenty gwarancyjne zapewniają Zamawiającemu na tyle efektywny i spójny system ochrony, iż nie wydaje się konieczne statuowanie dodatkowych uprawnień – z tytułu rękojmi. W związku z powyższym wnosimy o zmianę w umowie w §11 ustępie 1 punkcie 1.4 poprzez wykreślenie słów: „i rękojmi”, a także wykreślenie w §11 ustępie 1 słów: „rękojmi lub”, umieszczonych w nieprzypisanej do żadnego punktu części tekstu, traktującego o ograniczeniu wysokości kar umownych.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

9. **Paragraf 12 pkt 2 IPU:** W związku z powyższym wnosimy także o zmianę w umowie w §12 ustępie 2 poprzez dodanie w nim zdania: „Strony wyłączają rękojmię za wady fizyczne rzeczy”.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

10. **Paragraf 12 pkt 9 IPU:** Wnosimy o wykreślenie w umowie w §12 ustępie 9, zgodnie z którym jeżeli czas naprawy przekracza 7 dni od dnia zgłoszenia wady, Wykonawca zapewnić ma pojazd zastępczy odpowiadający parametrami technicznymi przedmiotowi zamówienia – w naszej ocenie ustanowiony w umowie system kar umownych, a także inne uprawnienia Zamawiającego w razie wystąpienia wad Przedmiotu Zamówienia są wystarczające dla

efektywnej ochrony jego interesów i nie istnieje potrzeba zapewnienia pojazdów zastępczych o parametrach technicznych zbliżonych do Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

11. Paragraf 14 pkt 11 bądź 2 IPU: Wnosimy o doprecyzowanie w umowie w §14 poprzez dodanie ustępu 11 bądź ustępu 2 (z jednoczesnym przesunięciem kolejnych ustępów i ich numeracji) w brzmieniu: „Rozwiązanie umowy dotyczyć może jedynie niezrealizowanej części umowy. W razie rozwiązania umowy z powodu wad przedmiotu umowy, rozwiązanie to dotyczyć będzie pojazdu wadliwego.” – w naszej ocenie zasadne jest doprecyzowanie przez Zamawiającego kwestii zakresu, w jakim umowę można rozwiązać. Pozwoli to uniknąć ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do należnego Wykonawcy wynagrodzenia za tę część umowy, która została wykonana.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

12. Pytanie: Czy Zamawiający dopuści nośność tylnego zawieszenia 2x18 ton - najwyższa możliwa?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wprowadzi modyfikację treści SIWZ.

13. Pytanie: Czy Zamawiający dopuści silnik o mocy 291,5 kW

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wprowadzi modyfikację treści SIWZ.

14. Pytanie: Jakie dane są potrzebne Zamawiającemu odnośnie wykazu dostaw, który ma być dołączony do oferty (z jakiego okresu oraz jakie dane są Państwu potrzebne, liczba pojazdów, wartość)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga danych do jakich firm zostały dostarczone pojazdy w przeciągu ostatnich 3 lat.

15. Pytanie: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji Zamówienia do 130 dni?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wprowadzi modyfikację treści SIWZ.

16. Pytanie: W celu wyliczenia interwałów przeglądowych dla pojazdów powinniśmy znać ich przybliżony przebieg roczny. Prosimy, aby Zamawiający zadeklarował maksymalny przebieg roczny dla pojazdów.

Odpowiedź: Przybliżony przebieg roczny dla samochodów samowładowczych to ok. 18 000 km.

Z poważaniem

PTS „Betrans” sp. z o.o.
Jacenty Olszewski
Prokurent

Przedsiębiorstwo Transportowo-Sprzętowe
„Betrans” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Andrzej Niemczyk
PREZES Zarządu
Dyrektor Przedsiębiorstwa

Przedsiębiorstwo Transportowo - Sprzętowe „Betrans” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Wojska Polskiego 73, 97-400 Bełchatów, skr. poczt. 98, tel: + 48 44 737 72 00 fax: +48 44 737 72 01

Oddział Eltur-Trans z siedzibą w Bogatyni
ul. Transportowa 3, 59-916 Bogatynia, tel: +48 75 772 37 01 fax: +48 75 772 37 37

Oddział Rogowiec z siedzibą w Rogowcu
Rogowiec, ul. Instalacyjna 20, 97-400 Bełchatów, skr. poczt. 98, tel. +48 44 735 16 06 fax: + 48 44 735 16 24

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego Numer KRS: 0000134150
Kapitał Zakładowy 16 078 500,00 PLN REGON 592178498 NIP: 769-19-76-060

